ЦТ 13

С записками

№ 67 Россия. Сенат

## 2-е ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ЗАПИСКѢ

**изъ дѣла по жалобѣ извозчиковъ гор. Хороля Михаила Шаповалова, казака Якова Бовы и другихъ на обязательное постановленіе Хорольской городской думы для биржевыхъ извозчиковъ въ названномъ городѣ.**

---

О приведенныхъ въ дополненіи 1-омъ къ означенной запискѣ разныхъ мнѣніяхъ Г.г. Сенаторовъ было доведено до свѣдѣнія Г. Министра Юстиціи, который, въ предложеніи своемъ, отъ 27 Февраля 1912 г., изложилъ слѣдующее:

По выслушаніи въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената дѣла по жалобѣ извозчиковъ гор. Хороля Михаила Шаповалова, казака Якова Бовы и другихъ на обязательное постановленіе Хорольской городской думы для биржевыхъ извозчиковъ въ названномъ городѣ,— Г.г. Сенаторы объявили разныя мнѣнія.

Изъ дѣла видно, что Полтавскій губернаторъ, на основаніи ст. 110 гор. пол., порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 424 т. II св. зак., изд. 1892 г., издалъ составленное Хорольской городской думой обязательное постановленіе для биржевыхъ извозчиковъ гор. Хороля. Параграфъ пятый сего постановленія гласитъ: «изъ числа легковыхъ извозчиковъ должно быть каждую ночь дежурство изъ двухъ извозчиковъ, причемъ дежурство должно выполняться такъ: первые два извозчика съ 9—2 часовъ ночи, а другіе два съ 2 часовъ ночи до выѣзда денныхъ извозчиковъ. Дежурство назначаетъ староста извозчиковъ, назначенный управою, а за неимѣніемъ его полиція».

На этотъ параграфъ обязательнаго постановленія извозчики г. Хороля Михаилъ Шаповаловъ, Яковъ Бова и другіе принесли жалобу Правительствующему Сенату, въ коей, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, объясняютъ, что Хорольское городское общественное управленіе не въ правѣ устанавливать ночныя дежурства для извозчиковъ, ибо такое установленіе равносильно возложенію на извозчиковъ натуральной повинности, дѣйствующими правилами городоваго положенія не предусмотрѣнной.

При разсмотрѣніи настоящаго дѣла какъ въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, такъ и въ Первомъ Общемъ Собраніи его, между Г.г. Сенаторами обнаружилось разномысліе.

Приступая, съ своей стороны, къ обсужденію настоящаго дѣла, я считаю нужнымъ остановиться на общемъ вопросѣ о предѣлахъ власти городскихъ думъ по изданію ими обязательныхъ постановленій.

№ 327.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

1184803

По смыслу дѣйствующихъ узаконенiй общественное городское управленiе вѣдаетъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, то есть имѣетъ ближайшею своею цѣлью: благоустройство города, правильное веденiе городскаго хозяйства, доставленiе возможныхъ удобствъ городскимъ жителямъ (ст. 1 и 2 гор. пол. т. II св. зак., изд. 1892 г.), причемъ Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату отъ 11 Iюня 1892 г. о введенiи въ дѣйствiе новаго городоваго положенiя, улучшенiе многихъ условiй городской жизни отмѣчено какъ желательное слѣдствiе ранѣе дѣйствовавшаго городоваго положенiя.

Исходя изъ этой точки зрѣнiя, законъ предоставляетъ городскимъ думамъ обширныя права въ области городскаго хозяйства. Перечень дѣлъ, находящихся въ вѣдѣнiи городскаго общественнаго управленiя, указанный въ ст. 2 гор. пол. (св. зак., по изд. 1892 г.), пополняется еще и дальнѣйшими статьями сего устава (63 и 108). При этомъ ст. 108 сего устава содержитъ указанiя на тѣ отрасли городскаго хозяйства, относительно которыхъ городской думѣ предоставлено право издавать обязательныя постановленiя.

Съ другой стороны, дѣйствующимъ законодательствомъ указанъ и тотъ предѣлъ, до котораго можетъ простираться дѣятельность городскаго общественнаго управленiя въ области составленiя имъ обязательныхъ постановленiй. Таковымъ является, прежде всего, указанiе ст. 109 гор. пол., требующей отъ обязательныхъ постановленiй полнаго согласiя съ существующими законами и разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ 30 Мая 1897 г. за № 6721 въ томъ смыслѣ, что обязательныя постановленiя, составляемыя городскими думами, не должны содержать въ себѣ предписанiй, соблюденiе коихъ установлено уже дѣйствующими узаконенiями.

Переходя отъ изложенныхъ общихъ сужденiй къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, я не могу не обратить вниманiя, что въ силу предоставленнаго закономъ городскимъ думамъ права издавать обязательныя постановленiя о производствѣ извознаго промысла (ст. 108 п. 6 т. II гор. пол., по изд. 1892 г.), Хорольская городская дума, въ данномъ случаѣ, поступила вполнѣ согласно съ закономъ; что прямыхъ постановленiй, регулирующихъ эту отрасль городскаго хозяйства въ дѣйствующемъ законодательствѣ не содержится, а посему она могла быть предметомъ обязательнаго постановленiя Хорольской городской думы; что производство извознаго промысла вполнѣ подходитъ подъ понятiе мѣстныхъ пользъ и нуждъ, вѣдѣнiе коихъ ввѣрено городскому общественному управленiю, и имѣетъ существенное значенiе для улучшенiя условiй городской жизни; что установленiе Хорольской городской думой ночныхъ дежурствъ для легковыхъ извозчиковъ является не натуральною повинностью, а мѣрою къ упорядоченiю извознаго промысла, изданной въ видахъ обезпеченiя благо-

устройства города. Вслѣдствіе сего я прихожу къ заключенію, что изданное Полтавскимъ губернаторомъ обязательное постановленіе для биржевыхъ извозчиковъ гор. Хороля, составленное Хорольской городской думой, ни въ чемъ не противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ, а потому должно быть приведено въ исполненіе, какъ изданное въ установленномъ закономъ порядкѣ.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній я полагалъ бы: оставить жалобу извозчиковъ гор. Хороля Михаила Шаповалова, казака Якова Бовы и другихъ безъ послѣдствій.

Имѣю честь предложить Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ постановить на изложенныхъ основаніяхъ единогласное по дѣлу сему опредѣленіе.

*Подлинное за подписью Министра Юстиціи, Статсъ-Секретаря Щегловитова и скрѣпою Старшаго Юрисконсульта Трегубова.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА